Título:

Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos: Lucha contra la pobreza

Pregunta de investigación:

¿De qué manera los programas sociales Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos obtienen mejores resultados de efectividad para enfrentar la pobreza?

Asignatura: Estudios contemporáneos

Área temática: Gestión empresarial y Antropología social y cultural

Código personal: jnk694

Cursos: Gestión Empresarial y Antropología social y cultural

Total de palabras: 3998

Esta Monografía debe referenciarse de la siguiente manera:

Maldonado, M. (2021). *Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos: Lucha contra la pobreza* [Trabajo de investigación. Monografía, Centro Educativo Particular San Agustín] Perú.

Contenido

Introducción	4
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO	6
1.1 Pobreza multidimensional, pobreza monetaria y pobreza extrema	6
1.2 Doble inclusión para el desarrollo	6
1.3 Enfoques para la superación de pobreza	7
1.3.1. Programas de inclusión laboral y productiva	7
1.3.2. Programas sociales de transferencias monetarias condicionadas	7
CAPITULO II: ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES HAKU-WIÑAY Y JUNTOS	8
2.1. Antecedentes	8
2.1.1 Pobreza y pobreza extrema en el Perú	8
2.1.2 Programas sociales en el Perú	8
2.2. Programa Haku-Wiñay/Noa-Jayata	9
2.2.1. Componentes y resultados	9
2.2.2. Nivel de satisfacción	15
2.3. Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS	15
2.3.1. Componentes y resultados	16
2.3.2. Nivel de satisfacción	17
CONCLUSIONES	18
Efectividad de los programas Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos	18
Referencias Bibliográficas	19
ANEXOS	21

Introducción

Actualmente, en los países de América Latina y el Caribe persisten índices de pobreza multidimensional que se acercan a 7.5% de la población que vive en hogares con esta condición y, aproximadamente, 138 millones subsisten con 5.5\$ al día. En el caso del Perú, la población en estado de pobreza se redujo un 8.3% entre el 2016 y 2019. A lo largo de los años se han visto índices de reducción, esto debido, en gran parte, a la elaboración de estrategias como la intervención de los programas sociales para atender las necesidades de las poblaciones vulnerables. En ese sentido, se abordarán dos programas sociales, para lo cual se plantea la siguiente pregunta ¿De qué manera los programas sociales Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos obtienen mejores resultados de efectividad para enfrentar la pobreza? Con el objetivo de realizar una comparación y, teniendo en cuenta sus enfoques para determinar su efectividad, el supuesto es que Haku-Wiñay, al basar su estrategia en el fortalecimiento de capacidades, tendría un mayor impacto, respecto del programa Juntos, cuyo enfoque principal es de corto plazo con transferencias monetarias condicionadas.

El tema se justifica porque a partir del análisis de lo positivo y lo negativo de estos programas, se pueden diseñar mejoras que contribuyan a las políticas nacionales de lucha contra la pobreza. El nexo con lo global radica en el hecho de que a nivel mundial todavía se sigue combatiendo contra este flagelo, por lo tanto, es importante comprender la complejidad de desarrollar este tipo de programas y las necesidades de las distintas poblaciones para que, a partir de este análisis, se puedan fomentar investigaciones, estudios y proyectos al respecto.

Cabe resaltar que, desde el punto de vista de la gestión, se analiza el modo en que se han administrado estos proyectos y desde la antropología cultural y social, lo que se desarrolla es la mirada entorno a la pobreza en determinado contexto y de qué manera se trabaja para combatirla (políticas de estado).

Para realizar esta investigación se utilizaron concepciones de la de gestión empresarial que facilitaron la comprensión del proceso de mejora por parte de los usuarios de Haku-Wiñay/Noa-Jayatai en cuanto a productividad, administración de micronegocios y el acceso a mercados. Por su parte, la mirada de la sociología permitió entender la

complejidad de las necesidades de las personas vulnerables y cómo pueden mejorar su calidad de vida con la ayuda de estos programas sociales. Además, la importancia de la inclusión social y laboral para el desarrollo del país. Los métodos utilizados fueron la búsqueda de fuentes y el análisis, principalmente del MIDIS¹, donde se encontró documentos y evaluaciones de impacto de cada programa. Asimismo, recurrí a fuentes de la ONU y de la CEPAL, destacando su libro “Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral”. Algunas de las dificultades fueron las terminologías empleadas por los autores, lo cual en un punto pudo llegar a confundir. En el caso de Juntos la información estuvo ligeramente desequilibrada respecto a Haku-Wiñay/Noa-Jayatai. No obstante, no fue impedimento para responder a la pregunta de investigación, comparando los programas con información útil para determinar su eficacia.

¹ Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social

CAPITULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Pobreza multidimensional, pobreza monetaria y pobreza extrema

La pobreza multidimensional tiene un enfoque amplio, aborda variables que van más allá de los medios de vida, como la educación, economía y salud. En ese sentido, la Organización de las Naciones Unidas [ONU] propone que:

“(…) Es un problema de derechos humanos. Entre las distintas manifestaciones de la pobreza figuran el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna y el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación o la salud” (párr. 2).

La pobreza monetaria considera pobres a aquellos que viven en hogares donde los gastos per cápita no son suficientes para suplir necesidades como la canasta básica de alimentos.

La ONU (2010) define a la pobreza extrema: “(…) personas que residen en hogares cuyos ingresos no alcanzan para adquirir una canasta básica de alimentos, incluso si los destinan en su totalidad a dicho fin” (p. 25).

1.2 Doble inclusión para el desarrollo

Para combatir las brechas de desigualdad es importante trabajar por una sociedad más inclusiva. Según el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS] (2015), “inclusión social se define como la situación en la que todas las personas puedan ejercer sus derechos, aprovechar sus habilidades y tomar ventaja de las oportunidades que se encuentran en su medio” (p. 11).

La inclusión social está principalmente dirigida hacia aquellas poblaciones en condiciones de pobreza o pobreza extrema. Por lo general, son excluidas de los procesos de desarrollo implementados por el Estado, llegan a tener baja productividad y empleos precarios (MIDIS, 2015). Incluso, enfrentan situaciones de discriminación ya sea en el ámbito social, político o económico. Desde el punto de vista sociológico, Azuero (2009) indica que la inclusión, “en las sociedades segmentarias, es producto de la agregación a determinados segmentos de la sociedad. La agregación se producirá a través de unidades

menores de la comunidad, la familia y la residencia” (p.159). Esto implica la aceptación al grupo social y económico; sin embargo, al existir voluntad de incluir, se acepta que hay un grado de exclusión que es posible superar, por ejemplo, con los programas sociales que se van a desarrollar más adelante.

Si bien el aumento de oportunidades de trabajo es positivo para los ingresos económicos, en muchas ocasiones el ámbito social y laboral denota desigualdades con respecto al género, etnia o clase social, por lo tanto, es importante que se genere un ambiente donde ambas sean desarrolladas simultáneamente.

1.3 Enfoques para la superación de pobreza

Desde el punto de vista global, los programas sociales que son correctamente estructurados, contribuyen a prevenir y reducir la pobreza. Una notable iniciativa es la Agenda 2030 por la ONU, que compromete a los países a la implementación de sistemas de protección social, los cuales pueden tener diferentes enfoques.

1.3.1. Programas de inclusión laboral y productiva

Los programas de inclusión laboral y productiva (PILP) son principalmente orientados a personas que trabajan en situación de vulnerabilidad, se basan en generar conocimiento sobre una adecuada autogestión mediante capacitaciones y asistencia profesional para que puedan lograr una optimización de recursos e ingresos y así llegar a un crecimiento productivo. En este caso, se centran especialmente en zonas rurales donde se puedan mejorar las condiciones de vida, no solo en el ámbito económico sino en lo sociocultural, político y la salud (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2019).

1.3.2. Programas sociales de transferencias monetarias condicionadas

Los programas sociales de transferencia monetaria condicionada (PTMC) están diseñados para mejorar la calidad de atención a los hogares más vulnerables, con el objetivo de reducir desigualdades, equilibrar la asistencia social y potenciar el capital humano (Fiszbein & Shady, 2009). A diferencia de los PILP, tienen objetivos directos para reducir la pobreza en corto plazo, estableciendo condiciones a los padres de familia sobre asistencia escolar y controles periódicos de salud, logrando que se esfuercen por mejorar el capital humano de sus hijos.

CAPITULO II: ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES HAKU- WIÑAY Y JUNTOS

2.1. Antecedentes

2.1.1 Pobreza y pobreza extrema en el Perú

Durante los últimos años, la pobreza y la desigualdad han despertado una gran preocupación por los agentes de desarrollo alrededor del mundo. El concepto de “pobreza” ha ido evolucionando con respecto de factores determinantes y, para obtener datos mucho más reales, se deben considerar datos económicos, sin dejar los aspectos sociales como condiciones de vida y oportunidades.

En Perú, el cálculo de la pobreza monetaria está basado en la línea de pobreza, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2020) en el periodo del 2008 al 2019 la canasta alimentaria socialmente aceptada incrementó en 46,1%, pasando de 128 a 187 soles mensuales (p. 29). El componente no alimentario pasó de 250 soles mensuales per cápita en el 2008 a 352 soles, aumentando un 40,8% el 2019. (p. 33). Y la pobreza total o extrema ha disminuido de manera significativa ya que en 2008 era 37,3% de la población y en 2019 a 20,2% (p.39).

No solo existe una gran diferencia de niveles de ingresos económicos, también prevalece la carencia de oportunidades para educación, salud e incluso programas sociales. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2019) determinó que el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en el 2006 era 20%, reduciéndose a 12,7% en 2019 siendo considerado uno de los países con una reducción significativa en su IPM (párr. 1). Estos resultados, junto a los anteriores, demuestran un importante avance para el desarrollo del país, en el cual las intervenciones del Estado y los programas sociales son esenciales para este cambio.

2.1.2 Programas sociales en el Perú

El rol de los programas sociales es identificar los problemas de una población y desarrollar estrategias para solucionarlos. Esta intervención no solo implica la participación de los agentes, sino también de los pobladores atendidos para adquirir habilidades y aplicarlas (Eguía & Ortale, 2007). En ese sentido se deben plantear estrategias basadas en el

desarrollo socioeconómico que promuevan las capacidades productivas y la participación en los diversos sectores y mercados para que logren integrar ambas dimensiones. Por ejemplo, en 2016 la inclusión laboral y social ha presentado 23,7% de hogares en situación de doble inclusión (CEPAL, p. 22-23).

Para continuar con estos avances el MIDIS (2015) establece una política para mejorar las intervenciones y reducir los indicadores de pobreza en los lugares más excluidos (p. 13). Destaca como PILP, el programa Haku-Wiñay/Noa-Jayatai. Otro de los diseños para combatir este problema, son los PTMC cuyo objetivo es brindar apoyo inmediato en función a las necesidades básicas. El encargado de llevar este control es el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS.

2.2. Programa Haku-Wiñay/Noa-Jayata

El año 2012, la Unidad de Generación de Oportunidades Económicas de FONCODES, inicia la implementación de Mi Chacra Emprendedora, sobre la cual se ha desarrollado el Programa Haku-Wiñay/Noa-Jayatai vinculado con la inclusión laboral y productiva, ya que mediante el fortalecimiento de capacidades técnicas, habilidades blandas y mejora de herramientas para pequeñas producciones genera mayor cantidad de empleos independientes.

El programa atiende a hogares rurales con economías de subsistencia, especialmente a los poblados con pobreza igual o mayor al 40%, conjuntamente a aquellos con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha igual o mayor a 6%². Mayormente son dependientes de las actividades agropecuarias y trabajan para el autoconsumo, por tanto, no tienen excedente productivo.

2.2.1. Componentes y resultados

El programa tiene como objetivo llegar a 533 962 hogares rurales con economía de subsistencia, basándose en brindar capacitación y herramientas para producir más y mejor, de tal manera que puedan subsistir y vender lo que sobre, además, que puedan hacer pequeños negocios rentables, buscando diversificar productos para venderlos en mercados más grandes.

² Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2015). *Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social. Incluir para Crecer.* p.7.

Para fomentar la inclusión laboral y la producción de los que viven en vulnerabilidad, se proponen diferentes componentes que se acoplan a sus necesidades. A continuación, en base al ESTUDIO DE SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA DE EJECUCIÓN DE PROYECTOS “HAKU-WIÑAY/NOA-JAYATAI” se muestran los resultados del proyecto:

1) Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar rural:

A lo largo de los años la tecnología ha avanzado y ha tenido un impacto en la sociedad. En agricultura, ganadería, comercialización, salud, educación y la vida diaria de las personas, una pequeña mejora en la tecnología muchas veces significa un gran avance en su calidad de vida. A continuación, los más importantes:

Tabla 1

Resultados del componente 1

Implementado	Productos	Resultados	Limitaciones
Sistemas de riego tecnificado	13,442 sistemas instalados	-Usuarios utilizan el conocimiento en sus cultivos	-Financiamiento
Asesoramiento de manejo y producción de abonos orgánico	20,529 módulos de abono implementados	-Usuarios utilizan técnicas. -Mejores rendimientos. -Menos costos.	-Poca costumbre e implementación lenta. -En la selva el clima es limitante.
Implementación de módulos de siembra para hortalizas	21,691 huertos fijos	-Aceleración del ciclo de producción. -Mayor consumo de alimentos. -Mayores ingresos por venta de excedentes.	-Resistencia a la siembra por el poco hábito.
Instalación de parcelas de cultivo para pastos asociados	16,714 parcelas	-Usuarios aplican el aprendizaje. -Crianzas de cuyes incrementa.	-Financiera, enfermedades y plagas.
Nuevas estrategias para	34,051 módulos de crianza	-Nuevas estrategias. -Mayores ingresos.	-Enfermedades de animales.

el manejo de crianzas	implementados para gallinas, cuyes y aves.	-Orden, higiene y mejor alimentación en los hogares.	Factor climatológico.
Manejo de cultivos andinos	28,915 mini parcelas de producción de granos y tubérculos	-Usuarios adquieren conocimientos. -Mejor productividad y selección de semillas.	-Resistencia a la implementación de técnicas. -Enfermedades de plantas y animales.
Plantaciones forestales para agroforestería y silvopastura	9,606 parcelas	-Protección de parcelas para cada zona	-Inundaciones en la Selva.

Fuente: propia. Basado en Informe de Evaluación de impacto del programa Haku-Wiñay (2015). <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-programa-haku-winay-a-un-anio-de-intervencion/>

La Sierra y Selva, son regiones donde abundan los recursos naturales, sin embargo, carecen de tecnologías que maximicen las producciones que puedan ayudar en los emprendimientos rurales. La implementación no solo ha permitido que adquieran más aparatos, sino que han tenido impacto en diferentes aspectos. Por ejemplo, los sistemas de riego implementados han ayudado al uso más eficiente del agua y los usuarios han adquirido conocimientos. Si se profundiza más el impacto, al dar un uso eficiente al agua, habrá un incremento de producciones y posteriormente el ingreso de las familias mejorará. Igualmente ocurre con las implementaciones de abono orgánico, módulos de siembra y parcelas, ya que el aporte no solo son cifras, sino también el fortalecimiento de conocimientos.

Si bien, todos han tenido un gran impacto, el aspecto de estrategias de crianzas ha resaltado, ya que ha permitido que los pobladores adquieran nuevos hábitos de orden e higiene en el hogar tanto para las crianzas como para las familias, de tal manera que se pueda trabajar y conservar la salud.

Sin embargo, se han presentado ciertas limitantes como la resistencia de muchos usuarios para introducir los aprendizajes, los factores climatológicos (especialmente en la

Selva), la falta de costumbre por parte de los usuarios (lentitud en el proceso) y el surgimiento de enfermedades en crianzas y cultivos.

2) Mejora de la vivienda saludable:

Para combatir la pobreza, la salud es lo más importante. No basta con chequeos médicos anuales. Por eso este componente busca contribuir a la mejora de la salud y bienestar de cada integrante de la familia, basándose en los siguientes aspectos:

Tabla 2

Resultados del componente 2

Aspectos	Productos	Resultados	Limitaciones
Cocinas mejoradas	22,285 cocinas mejoradas	-Usuarios capacitados para el uso y mantenimiento -Material resistente -Reducción de contaminación y gastos -Mejor higiene (protección de la salud de personas y animales)	-Sierra: Familiarización lenta -Selva: Materiales afectados por lluvias
Agua segura	24,966 módulos de agua segura	-Sensibilización de usuarios sobre la importancia del consumo de agua hervida -Agua saludable y de calidad para todos	-Falta de costumbre
Manejo de residuos sólidos	9,735 módulos de residuos	-Usuarios capacitados sobre separación y reutilización de sólidos -Mejor higiene -Construcción de relleno sanitario	-Diseños no adecuados para el espacio. -Falta de costumbre tecnológica
Mejoramiento del orden y la salud	181 concursos viviendas saludables	-Usuarios capacitados sobre el ambiente, orden, higiene y estructura de sus hogares -Mejor desempeño de niños en las clases	-Falta de costumbre

Fuente: propia. Basado en Informe de Evaluación de impacto del programa Haku-Wiñay (2015). <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-programa-haku-winay-a-un-anio-de-intervencion/>

La implementación de nuevos módulos, recursos y capacitaciones ha desarrollado buenas prácticas en los usuarios. Como se observa en la tabla 2, uno de los más eficaces

fue la adopción de módulos de cocina ya que, al brindar material de mejor calidad e indicaciones técnicas para la construcción, han permitido un mejor orden, higiene y un ambiente menos contaminado, protegiendo la salud familiar.

De la misma manera, aunque con un proceso de adaptación más largo, los usuarios al participar en capacitaciones cuentan con conocimiento de las medidas necesarias para un agua segura y el manejo de residuos sólidos. Esto genera nuevos hábitos que en un futuro serán óptimos para la salud.

3) Promoción de negocios rurales inclusivos:

La falta de formación para insertarse en el mercado es notable en las zonas rurales, por lo que este componente brinda asistencia técnica para el desarrollo de emprendimientos que amplía las oportunidades de inclusión laboral. Se divide en tres etapas:

Tabla 3

Resultados del componente 3

Etapas	Productos	Resultados	Limitaciones
Cronograma del concurso y elaboración de bases	1,654 negocios rurales implementados (98% operativos)	-Grupos de usuarios identificados para implementar planes de mejora.	-Falta de participación.
Elaboración del Plan de Negocio		-Usuarios capacitados con herramientas técnicas, empresariales, comerciales, habilidades de liderazgo y promoción para sus negocios.	-Falta de experiencia.
Implementación del Plan de Negocio		-Mejor uso de los recursos locales e ingresos. -Más oportunidades comerciales y desarrollo de emprendimientos.	-Retrasos en el cumplimiento. -Falta de interés y trabajo en grupo.

Fuente: propia. Basado en Informe de Evaluación de impacto del programa Haku-Wiñay (2015).
<http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-programa-haku-winay-a-un-anio-de-intervencion/>

Con capacitaciones se puede lograr muchas cosas, como la inclusión laboral, el planteamiento de trabajos o emprendimientos independientes dado los recursos obtenidos, y así un incremento de ingresos.

El proyecto ha tenido un aporte destacable en los aspectos técnicos como el fortalecimiento de capacidades comerciales, habilidades de liderazgo y socialización entre los usuarios. Esto inspira a más personas a recurrir a este tipo de actividades para un mejor desarrollo productivo y comercial. Más allá del aporte económico generado por los nuevos emprendimientos, todo el proceso de implementación llega positivamente al pensamiento, tanto de los usuarios como aquellos que no pertenecen al proyecto, para buscar más oportunidades y adquirir conocimiento.

4) Fomento de las capacidades financieras:

A través de este componente se busca generar capacidades y promover el ahorro formal, y este se relaciona con el programa Juntos. Esto se ha desarrollado a través de actividades de asistencia técnica por el Núcleo Ejecutor (NEC) en base a dos aspectos de inclusión económica:

Tabla 4

Resultados del componente 4

Aspecto	Productos	Resultados	Limitaciones
Alfabetización financiera	6,007 familias tienen cuenta de ahorros en alguna entidad financiera	-Usuarios capacitados en cultura financiera.	-Dificultades de transmitir información. -Lenta asimilación por usuarios.
Promoción del ahorro		-Usuarios capacitados para incorporarse al sistema de ahorros.	-Falta de entidades bancarias. -Falta de recursos para el ahorro.

Fuente: propia. Basado en Informe de Evaluación de impacto del programa Haku-Wiñay (2015). <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-programa-haku-winay-a-un-anio-de-intervencion/>

A pesar de su complejidad de adaptación y que el sistema sea algo nuevo para muchas personas, la educación financiera, como la cultura de ahorro y el conocimiento del crédito es importante para la lucha contra la pobreza. A través de los talleres y actividades que promovieron la inclusión financiera, las personas que comienzan a implementar estos conocimientos, han demostrado un cambio positivo en sus actitudes y hábitos, lo cual es bueno para que los usuarios puedan insertarse en el mercado laboral de manera adecuada.

2.2.2. Nivel de satisfacción

El programa realizó una evaluación sobre el nivel de satisfacción que percibían los usuarios con respecto a lo que recibieron. Así, la gran mayoría (90.88%) manifestaron que el proyecto había cumplido con lo ofrecido. En términos generales, la calificación es buena, ya que se le otorgó 15.61 sobre 20³.

Si bien estos resultados pueden significar que el proyecto está cumpliendo con lo que ofrece y los usuarios perciben la información, todavía se puede evidenciar aspectos que deben ser mejorados para lograr un avance en la pobreza rural.

2.3. Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS

El programa fue creado en el año 2005 por el Consejo de Ministros y fue transferido en el 2012 al MIDIS, con el propósito de contribuir con el alivio de la pobreza. A diferencia del programa anterior, realizan transferencias monetarias bimensuales ascendentes a 200 soles y condicionadas a responsabilidades como el cumplimiento de tareas relacionadas a la salud y/o educación.

Va dirigido a la población que vive en una situación de vulnerabilidad, como niños o niñas, mujeres gestantes y jóvenes hasta los 19 años que estén por terminar su educación. Siendo prioridad las zonas rurales con un nivel de pobreza mayor o igual a 40%⁴.

³ Benites S. (2015). *“Evaluación de impacto del programa Haku Wiñay: A un año de intervención”*. Informe de evaluación. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, p.57.

⁴ Monge A., Seinfeld J. & Campana Y. (2017). *“Evaluación de Impacto del programa JUNTOS -Resultados finales”*. Informe de evaluación. Ministerio de Economía y Finanzas, p. 15.

2.3.1. Componentes y resultados

En el informe de Evaluación de impacto del Programa Juntos (2017) brindan información acerca de los principales resultados:

Tabla 5

Resultados del programa Juntos

Variables	Resultado esperado	Impacto	Limitación
Consumo	Que beneficiarios gasten 100% de la transferencia en alimentación y salud.	-Incremento del gasto per cápita entre 5.7% y 9% -Inversión en pequeños negocios.	-Gasto inferior a lo transferido causa un descuido en alimentación.
Salud prenatal	Que las madres acudan a sus controles de manera regular.	-Las madres acudieron a los controles. -No se han registrado impactos significativos en el cambio de condiciones de salud de los niños.	-El programa no está focalizado en esta variable y requiere refuerzos de otros programas.
Salud infantil	Que los niños reciban controles médicos regularmente y mejoren su salud.	-Incremento entre 17% y 19% de los controles médicos para los niños. -Reducción de 10% de desnutrición infantil crónica.	-Los establecimientos no cuentan con las vacunas necesarias y no se cumplen algunos controles. -Los resultados no se materializan.
Educación	Mejorar en la asistencia educativa y escolar.	-Asistencia escolar aumentó 6%.	-Falta trabajar en el enfoque de género y el desempeño educativo.
Prácticas saludables	Que se cumplan las prácticas de salud y educación relacionadas a los niños	-Reducción de hogares que queman o botan la basura. -Impacto positivo en las personas que no trataban el agua anteriormente.	-Los hogares que reciclan hacen compost, entierran la basura o que trataban el agua no son significativos.

Externalidades	Aumentar la participación laboral de adultos. Información sobre métodos anticonceptivos. Mayo registro con DNI	-Las mujeres adquirieron información sobre el método	-No se evidenciaron cambios significativos en externalidades.
-----------------------	--	--	---

Fuente: propia. Basado en el informe Evaluación de Impacto del programa JUNTOS -Resultados finales (2017). <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-piloto-esquemas-alternativos-de-transferencias-eat-del-programa-juntos-resultados-finales/>

2.3.2. Nivel de satisfacción

En base a las encuestas por Pozo (2015), el programa Juntos, es medianamente significativo porque solamente un aproximado de 31% de las personas encuestadas señalan que están mejor que sin el programa (Anexo 2). Esto podría ser debido a que solamente relacionan su percepción con el aporte económico percibido en el corto plazo, más no con el beneficio de largo plazo como los indicadores de salud y educación. Cabe resaltar que este resultado podría estar sesgado, ya que la encuesta se realizó en una zona y no en la totalidad del país. Por lo anteriormente expuesto, podríamos decir que este programa es bueno como complemento a otros programas.

CONCLUSIONES

Efectividad de los programas Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos

De las evaluaciones desprendidas de ambos programas, se puede concluir que Haku-Wiñay/Noa-Jayatai es efectiva en mayor medida, ya que presenta un enfoque más completo, abarcando componentes que permiten a la población vulnerable tener capacidad de respuesta frente a diferentes necesidades como la salud, alimentación, producción y comercialización. Las estrategias implementadas son más sostenibles, pues los usuarios logran ser los gestores de su desarrollo productivo y comercial.

El programa Juntos, al ser un PTMC, responde a necesidades inmediatas y logra un acceso más rápido a servicios básicos, los mismos que no pueden ser resueltos a mediano y largo plazo como lo hace Haku-Wiñay/Noa-Jayatai. Si bien, las variables como la educación y salud pueden tener resultados a futuro, este programa no se focaliza en el desarrollo directo, sino en su cumplimiento.

En ese sentido, los programas sociales son instrumentos importantes para la lucha global contra la pobreza. Estos, al diseñarse correctamente, contribuyen notablemente con su disminución. En el caso peruano, Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos solucionan necesidades distintas, por lo que pueden llegar a ser complementarios, incluso, podrían articular estrategias para que, en primer plano, se atiendan los problemas urgentes y después se trabaje en el desarrollo productivo e inclusión social y laboral, logrando así el objetivo: superación de la pobreza.

Referencias Bibliográficas

- Azuero, A. (2009). Capital Social e Inclusión Social: algunos elementos para la Política social en Colombia. *Cuadernos de Administración. Universidad del Valle*, (41) 151-168. <http://www.scielo.org.co/pdf/cuadm/n41/n41a11.pdf>
- Benites S. (2015). “Evaluación de impacto del programa Haku Wiñay: A un año de intervención”. Informe de evaluación. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-programa-haku-winay-a-un-anio-de-intervencion/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral*.
- Eguía A. y Ortale M. (2007) Programas sociales y participación. *Cuestiones de Sociología*, (4): 49-77. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.3677/pr.3677.pdf
- Fiszbein A & Shady N. (2009). Transferencias monetarias condicionadas. *Banco Mundial*. <https://documents1.worldbank.org/curated/es/227591468149693676/pdf/613900PUB0SPAN10Box358345B01PUBLIC1.pdf>
- Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social. (s.f). *Estudio de sistematización de la experiencia de Ejecución de proyectos “Haku Wiñay/Noa-Jayatai”*. <http://www.foncodes.gob.pe/haku/pdfFiles/Estudio.pdf>
https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/c1900117_web.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Evolución de la pobreza monetaria 2008-2019. Informe Técnico*. https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_pobreza2019.pdf
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2015). *Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social. Incluir para Crecer*. https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/pe_1157.pdf

- Monge A., Seinfeld J. & Campana Y. (2017). “Evaluación de Impacto del programa JUNTOS -Resultados finales”. Informe de evaluación. *Ministerio de Economía y Finanzas*. <http://evidencia.midis.gob.pe/evaluacion-de-impacto-del-piloto-esquemas-alternativos-de-transferencias-eat-del-programa-juntos-resultados-finales/>

- Naciones Unidas. (s.f). *Desafíos globales: Acabar con la pobreza*. <https://www.un.org/es/sections/issues-depth/poverty/index.html>

- Organización de las Naciones Unidas. (2010). El Progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Desafíos para lograrlos con igualdad. *CEPAL*. https://www.cepal.org/sites/default/files/static/files/indicadores_de_pobreza_y_pobrez_a_extrema_utilizadas_para_el_monitoreo_de_los_odm_en_america_latina.pdf

- Pozo M. (2015). *El impacto socioeconómico del programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos” en el distrito de Cahuac provincia de Yarowilca departamento de Huánuco 2015*. [Tesis para optar el grado de licenciatura en sociología, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. Repositorio de la UNHEVAL. <http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/1441/TSOC%2000062%20P83.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2019). *Perú en camino a la erradicación de la pobreza multidimensional*. <https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/presscenter/articles/2019/peru-en-camino-a-la-erradicacion-de-la-pobreza-multidimensional.html>

- Santos M. (2020). Pobreza Multidimensional en tiempos del COVID-19. *PNUD*. <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/blog/2020/pobreza-multidimensional-en-tiempos-del-covid-19.html>

ANEXOS

Anexo 1.

Tabla 28
Percepciones y satisfacción sobre el proyecto Haku Wiñay / Noa Jayatai - 5
Encuesta de Seguimiento 2015

INDICADORES	UNIDAD DE MEDIDA	HOGARES TRATADOS
Hogares que creen que el proyecto está cumpliendo MUCHO con lo ofrecido	Porcentaje	29.32
Hogares que creen que el proyecto está cumpliendo MEDIANAMENTE con lo ofrecido	Porcentaje	61.56
Hogares que creen que el proyecto está cumpliendo ESCASAMENTE con lo ofrecido	Porcentaje	8.79
Calificación promedio que los hogares le ponen al proyecto	Número	15.61

Fuente: Evaluación de impacto del programa Haku Wiñay (2015).

https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/pe_1157.pdf

Anexo 2

Pregunta evaluada	Resultado
La asignación económica que me entrega juntos me llena de satisfacción	34 % de acuerdo 15 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 51% en desacuerdo
La asignación del programa juntos me brinda seguridad	31% dijo estar peor 38 % dijo sentirse igual 31 % dijo estar mejor
El dinero del programa juntos ha mejorado mi condición económica	26 % que estaban peor 43 % dijo estar igual 31 % dijo estar mejor.
El dinero del programa juntos es para llevar a mis niños al centro de salud	30 % que estaban peor 35 % dijo estar igual 35 % dijo estar mejor.
Con el programa juntos, la salud de mi niño se encuentra mejor	26 % de acuerdo 50 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 31 % en desacuerdo

El programa juntos ayuda a mejorar la educación de mis niños	42 % de acuerdo 26 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 32 % en desacuerdo
Con el programa juntos mis hijos no abandonan sus estudios	35 % de acuerdo 47 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 18 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para comprar alimentos.	39 % de acuerdo 31 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 30 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para construir mi casa	23 % de acuerdo 32 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 45 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para juntas, panderos o banquitos	21 % de acuerdo 31 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 48 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para ahorrar	34 % de acuerdo 20 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 46 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para emprender un negocio familiar	24 % de acuerdo 30 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 46 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para mejor la crianza de animales	34 % de acuerdo 40 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 26 % en desacuerdo
El dinero del programa juntos es para mejorar la producción de sus cultivos	18 % de acuerdo 38 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 44 % en desacuerdo
El programa juntos ha mejorado la economía de la comunidad	21 % de acuerdo 31 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 48 % en desacuerdo
El programa juntos nos ayuda a la unión de la comunidad	49 % de acuerdo 27 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 34 % en desacuerdo

<p>Ahora, con el programa juntos el movimiento comercial de Cahuac ha mejorado</p>	<p>21 % de acuerdo 32 % ni de acuerdo ni en desacuerdo 47 % en desacuerdo</p>
--	---

Fuente: El impacto socioeconómico del programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos” en el distrito de Cahuac provincia de Yarowilca departamento de Huánuco 2015. <http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/1441/TSOC%2000062%20P83.pdf?sequence=1&isAllowed=y>