

**ORGANIZACIÓN DEL BACHILERATO INTERNACIONAL**

**PROGRAMA DEL DIPLOMA**

**COLEGIO SAN AGUSTIN**

**MONOGRAFÍA EN HISTORIA**

**¿En qué medida son comparables las políticas sociales y económicas de Odría y Fujimori?**

**Candidato (a):**

**Código de candidato (a): 049365 - 0022**

**Supervisor (a): Javier Luis Sicchar Rondinelli**

**Número de palabras: 3987**

**Lima, Perú**

**2019**

**Esta Monografía debe referenciarse de la siguiente manera:**

Ccopa, S. (2019). *¿En qué medida son comparables las políticas sociales y económicas de Odría y Fujimori?* [Trabajo de investigación. Monografía, Centro Educativo Particular San Agustín] Perú.

## Índice

INTRODUCCIÓN .....	4
CAPÍTULO 1 .....	5
1.1. El populismo en el Perú .....	5
1.1.1. Definición de populismo .....	5
1.1.2. La presencia del populismo en América Latina y su influencia en la política peruana. ....	5
1.2. El gobierno de Manuel A. Odría (1948-1956) .....	7
1.2.1. Análisis del contexto sociopolítico de la época .....	7
1.2.2. Principales características dentro de su gestión.....	9
1.3. El gobierno de Alberto Fujimori (1990-2000).....	11
1.3.1. Análisis del contexto sociopolítico de la época .....	11
1.3.2. Principales características dentro de su gestión.....	13
CAPÍTULO 2 .....	15
2.1. La represión frente a la oposición.....	15
2.2. El enfoque en la liberalización de la economía .....	17
CONCLUSIONES.....	20
REFERENCIAS:.....	21

## INTRODUCCIÓN

Por un lado, el gobierno de Manuel Odría se dio durante los años 1948 hasta 1956. Con su movimiento revolución restauradora derrocó al entonces presidente Jose Luís Bustamante y Rivero y, de esta manera, impuso una dictadura militar. Por otro lado, Alberto Fujimori llegó al poder el 28 de julio de 1990 tras superar considerablemente a Mario Vargas Llosa. Sin embargo, el 5 de abril de 1992 el líder de Cambio 90, apoyado de las fuerzas armadas, decide dar un autogolpe de estado para que, de esta forma, se instaure una dictadura civil.

Esta investigación propone analizar las semejanzas que ocurrieron en estas dos dictaduras para responder a la siguiente pregunta: ¿En qué medida son comparables las políticas sociales y económicas de Odría y Fujimori? Para darle respuesta he consultado con diversas fuentes como: periódicos de la época, autores que vivieron en estos regímenes y compendios de historia del Perú republicano para comprender la situación de cada gobierno. Este tema es relevante puesto que ofrece un estudio de ambos gobiernos cuya característica principal fue el populismo, ofreciendo un enfoque comparativo al lector. Por consiguiente, este trabajo está hecho para fines académicos.

## **CAPÍTULO 1**

### **1.1. El populismo en el Perú**

#### **1.1.1. Definición de populismo**

Se conoce al populismo como actos o acciones políticas paternalistas que van dirigidas hacia sectores populares de la población con el fin de obtener la aprobación de las mayorías. Aunque aún existen serias dudas con respecto al amplio margen que tiene esta palabra, dado que los distintos contextos en los que se ha aplicado esta estrategia hacen que exista una confrontación de ideas. Freidenberg (2012) señala que: “(el populismo en América Latina) se caracterizó por políticas redistributivas orientadas a los sectores populares, en tanto, consumidores del mercado interno, con lo cual procuró ser un mecanismo de incorporación política y social de los mismos” (p. 7). De acuerdo con esta cita, el populismo se puede adecuar a muchas épocas que suscitaron en América Latina, debido a que se sostiene como un arma para obtener la aprobación de los “sectores populares”.

#### **1.1.2. La presencia del populismo en América Latina y su influencia en la política peruana.**

El populismo fue fundamental en la política interna de países latinoamericanos como Argentina para evitar la presencia del comunismo en la población ante la profunda crisis económica vivida a finales de la década de los veinte.

El populismo, entre el periodo de tiempo de 1930 hasta 1950, fue una estrategia política utilizada por la oligarquía para conseguir el apoyo popular frente a los ataques de los partidos políticos. En esta época, los gobiernos populistas le dieron mayor hincapié a las demandas de las clases obreras, pues así se aseguraban la lealtad de estos y evitar que se adhirieran a partidos de izquierda. El sociólogo francés Alain Touraine (1988) planteaba que: “El populismo es esa reacción, de tipo nacional, a una modernización que viene dirigida desde el exterior. Su tema central es rechazar las rupturas impuestas por la acumulación capitalista o socialista” (p.165). La Gran Depresión no solo impactó económica y socialmente, sino que creó un modelo político que aseguraría la entrada de las clases medias en la política para evitar una revolución de carácter radical. El ejemplo más conocido es el de Juan Domingo Perón en Argentina, durante su mandato (1946-1955) sus vínculos con la clase obrera fueron tan fuertes que se intentó inculcar una doctrina política (el peronismo) en Argentina. Para Perón, se debía poner énfasis en la igualdad de las clases y las políticas proteccionistas para el trabajador eran prioritarias. “El proteccionismo (de Perón) iría acompañado de disensiones con la oligarquía exportadora que Perón criticaba severamente” (Dabéne, 1999, 85). Este periodo no solo marca un precedente en Argentina, sino que este estilo de gobierno fue acoplado en múltiples regímenes en América Latina. En el caso del Perú, este concepto se fue abarcando, en sus inicios, por Sánchez Cerro y Oscar Benavides, estos dos temían al crecimiento de la oposición por parte de las clases populares que estaban representadas por el APRA y el PCP, que hasta ese momento eran los máximos representantes políticos.

“Esos dos gobiernos (Sánchez Cerro y Oscar R. Benavides) son cruciales (...) porque ofrecen un modelo (...) recurrente en la historia política nacional. Ese paradigma lo consolidó con Benavides, Odría lo prolongó y llegó intacto a Fujimori” (Zapata; 2016; p. 79). El modelo de gobierno que estableció Perón en Argentina, dejó una póstuma relevancia para las demás gobernaciones de América Latina, puesto que fue un prototipo exitoso en cierta medida. Por tanto, esto influyó en el Perú, específicamente en los gobiernos de Odría y Fujimori.

## **1.2. El gobierno de Manuel A. Odría (1948-1956)**

### **1.2.1. Análisis del contexto sociopolítico de la época**

Antes del golpe de estado realizado por Manuel Odría junto a sus socios militares el 30 de octubre de 1948, la sociedad peruana estaba en pleno conflicto interno entre la oligarquía y las clases populares. De igual manera, el incremento de la tasa poblacional en cantidades ingentes y del proceso de urbanización en la capital limeña iba a marcar significativamente el gobierno de Manuel Odría (1948-1956).

El surgimiento del APRA con Víctor Raúl Haya de la Torre (1895-1979) a la cabeza como el partido político representativo de las masas preocupó a la entonces acostumbrada oligarquía al control de este amplio grupo social con

estrategias económicas para que sigan siendo dependientes. Durante la década de los años treinta, el asesinato de Sánchez Cerro mostraba la clara oposición de las clases populares con los gobiernos de tendencia oligarca, y es que este capítulo tan violento terminó consolidando el poder del APRA en el resto de los departamentos del Perú esparciéndose como una cultura popular, en la cual sus fieles militantes ofrecían todo lo que estaba a su alcance por el bien del partido. Para contrarrestar esta irrupción, los gobiernos de Oscar Benavides y el mismo Sánchez Cerro, asumieron una postura agresiva contra los partidos opositores (APRA y el PCP), pero a la vez una asistencialista frente a las necesidades de la clase media con el objetivo de evitar la expansión del socialismo en estas zonas. Según Cándela, Contreras y Lossio (2017) afirman que: “(...) el gobierno de Benavides (1933-1939) fue el mejor ejemplo de ello, pues combinó la continua persecución a apristas con la construcción de obras de infraestructura como barrios obreros, restaurantes populares y la dación del seguro social obrero” (p. 34). Sin embargo, la tensión de la oligarquía aumentaría tras la llegada de José Luís Bustamante y Rivero al poder (1945-1948), ya que su partido el Frente Democrático Nacional sostenía la idea de reformas políticas en las que predominen el consenso político y la democracia, por lo que se reconocieron a los partidos proscritos y se le otorgaron mayor libertad en su accionar. Por otra parte, el Perú a mediados del siglo 20 se encontraría con un gran aumento de su población en tan poco tiempo, “La expansión industrial y a la política modernizadora (...), permitieron la modernización del país y el incremento de las inversiones gubernamentales en obras públicas” (Matos, 1990, p.14) Esto a su vez, trajo el la migración masiva de pobladores de la sierra a las zonas costeras en búsqueda de mejores

oportunidades económicas, en consecuencia, el proceso de urbanización se aceleraba y se centralizaba en la capital del Perú: Lima, que para 1955 según el “Anuario estadístico del Perú” (como se citó en Contreras y Cueto, 1999, p .303) concentraba al 35,06% del total de la población del país.

Entonces, la situación del país era un descontrol tanto en lo político como en lo social. Mientras que las lucha entre dos clases sociales desestabilizaban la economía, la tasa de crecimiento poblacional no hacía más que demandar las necesidades básicas a los gobiernos. Lo que convirtió al Perú en “un campo fértil para el populismo de cualquier tendencia” (Contreras y Cueto; 1999; 314).

### **1.2.2. Principales características dentro de su gestión**

La gestión de Manuel Odría en el lapso de tiempo que estuvo gobernando se basó en su lema “Salud, educación y trabajo”. El acrecentamiento de las bonanzas económicas de las exportaciones por la Guerra de Corea (1950-1953) hizo posible este aumento en el gasto público para el desarrollo de las ciudades.

Tras derrocar al presidente electo José Luis Bustamante y Rivero, Manuel Odría y la junta de militares deciden aprobar la Ley de Seguridad Interna (Decreto ley N° 11049) el 1 de julio de 1949. Este consistía en castigar los delitos que alteren a la política peruana con penas desde la deportación hasta la pena de muerte, dependiendo de la gravedad de la infracción. Esta ley estaba dirigida hacia APRA y a los partidos opositores, y buscaba reprimir con

el encarcelamiento a sus principales líderes como Haya de la Torre, que pudo asilarse en la embajada de Colombia hasta 1954 (Portocarrero, 2000, 3). Alejandro Esparza Zañartu fue el encargado de realizar esta dura represión a estas agrupaciones políticas.

Al ser elegido (tras un polémico proceso electoral), en 1950, Manuel Odría, aumenta el gasto público para financiar los proyectos de obras públicas que tenía en mente. Estas políticas dirigidas para este sector emergente llevarían a la creación de más espacios de trabajo transitorios. Además, aprobó medidas que favorecían a los trabajadores públicos como el Seguro Social del Empleado, el salario dominical, las utilidades del trabajador en las empresas, inclusive instaura el Ministerio de Trabajo y Asuntos Indígenas para supervisar e incentivar las políticas para la creación del empleo. Del mismo modo, en el ámbito sanitario, se construye el hospital Edgardo Rebagliati Martins para el trabajador público, Odría pudo establecer un sistema que beneficiaba tanto al sector público como privado. Por otra parte, en el ámbito educativo se funda las Grandes Unidades Escolares en todo el Perú, el mismo Odría (citado en Coloma, 2008) decía que: “Estas Grandes Unidades Escolares constituyen el esfuerzo de este régimen por crear una organización educacional netamente peruana (...) en un ambiente que ofrece igualdad de oportunidades”. Estas inversiones de Manuel Odría tenían un fin: obtener la lealtad del pueblo a cambio del reconocimiento político que lo afianzaría dentro del régimen por mucho tiempo más.

Finalmente, “La política económica aplicada hasta ese momento por Odría le había otorgado una relativa autonomía política” (Portocarrero; s.f; p.5). Las bases del gobierno de Odría se enfocaron en la atención a los sectores populares de los distintos departamentos de nuestro país, no obstante, esta política asistencialista despertaría el recelo de la oligarquía exportadora ante las diferencias que existían por las políticas del presidente.

### **1.3. El gobierno de Alberto Fujimori (1990-2000)**

#### **1.3.1. Análisis del contexto sociopolítico de la época**

Fujimori (1990) citado por (Sánchez, 2000, p.208) en su primer discurso del 28 de julio cuando asumió la presidencia dijo lo siguiente: “*Heredamos pues un desastre (...) Esta es una tarea gigantesca de la cual debemos tomar entera conciencia o perderemos el rumbo de la historia*”. En ese entonces, el Perú, estaba atravesando una de sus peores crisis en todos los sectores. La hiperinflación que llegaba a picos históricos y el aumento de los ataques subversivos provocaron el desconcierto de la población frente a los políticos.

En primer lugar, las políticas económicas durante la gestión de Alan García en su primer gobierno (1985-1990) arrojaron resultados positivos en un corto plazo. Su estrategia consistía en alimentar nuestra economía mediante el aumento del consumo de la población, para ello, contó con el apoyo de los grandes empresarios que serían los encargados de invertir en el Perú. Sin embargo, este último punto resultó crítico para el plan de García, ya que la confianza de los inversionistas no estaba puesta en su gobierno, por lo que sus

capitales iban al exterior. En consecuencia, la moneda de ese entonces el inti se devaluó con respecto al dólar y la inflación a causa de la escasez de los productos terminaría con el incremento masivo de la pobreza en el Perú. En segundo lugar, la violencia generada por los grupos terroristas tales como Sendero Luminoso o el MRTA (Movimiento Revolucionario Túpac Amaru) al estado peruano, inculcó el miedo en toda la población. Este clima de inseguridad dentro del país debilitó a las instituciones públicas, en especial a la policía nacional, por su ineficiencia en la lucha contra el terrorismo. "Sendero Luminoso desafió a los partidos existentes (...) Buscó destruir las formas de organización política alternativas que se pusieran en su camino" (Crabtree, 1994, p. 8). Los ataques de los movimientos subversivos eran dirigidos para alterar el orden público para poder desestabilizar los partidos políticos. Es por ello que ante la dificultad que suponía frenarlo, la represión militar fue totalmente agresiva.

Por una parte, en el ámbito político se estaba experimentando una crisis que nunca se había dado a lo largo de la historia de la república. Mientras que en el ámbito social el terror que ocasionaba la presencia de los grupos subversivos, hacía que la población se cuestionara seriamente sobre el proceso de democratización del Perú, por ende, esta situación significaría el deterioro de la credibilidad de los partidos políticos tradicionales y el surgimiento de nuevos rostros en quien depositar su confianza.

### **1.3.2. Principales características dentro de su gestión**

La realidad peruana a finales del gobierno de Alan García fue desesperanzadora, por tanto, los planes de Fujimori debían estar enfocados en la recuperación de la economía nacional. Al momento que, se pudo recuperar el rumbo de la economía, Alberto Fujimori procuró construir obras que acaben con la centralización en Lima, con el fin de lograr el desarrollo general de todos los departamentos del Perú.

La primera acción del líder de Cambio 90 conjuntamente con su ministro de economía Juan Carlos Hurtado Miller fue el conocido “Fujishock” o el programa de ajuste. Lo que se buscaba con esta acción era estabilizar los precios en alza para reducir la hiperinflación. Además, se reformó todas las entidades públicas en la reducción de gastos por el incremento del déficit fiscal. El programa de reajuste económico presentó resultados alentadores que fueron tranquilizantes para la desajustada sociedad peruana. No obstante, la escasa influencia de su partido Cambio 90 en el poder legislativo y su actitud autoritaria incentivaron a Fujimori a realizar el autogolpe de Estado de Perú el 5 de abril de 1992 cuya justificación primaria fue la implementación de mayores medidas contrasubversivas en favor a las fuerzas armadas –estas apoyaron totalmente al presidente Fujimori-. En su discurso Alberto Fujimori (1992) expone el porqué de su decisión:

*"A la inoperancia del Parlamento y corrupción del Poder Judicial se suma la evidente actitud obstruccionista y conjura encubierta contra los esfuerzos del gobierno por*

*parte de algunas cúpulas partidarias (...) con el único interés de bloquear las medidas económicas que conduzcan al saneamiento de la situación de bancarrota que precisamente ellas dejaron". (Fujimori, 1992, párr. 5)*

Sin embargo, esta decisión fue rechazada totalmente por la OEA (organización de estados americanos) que instó al ex presidente a encontrar una solución democrática. Por este motivo, Alberto Fujimori crea el Congreso Constituyente Democrático tras las exigencias de las organizaciones internacionales; pero, esta vez pudo hacerse con mayoría en el congreso tras una alianza oficialista formada por Cambio 90 y Cambio 90 Nueva Mayoría (C90-NM). De esta unión, se aprueba la Constitución Política del Perú del 1993 por medio de un referéndum. Entre las novedades que incluye esta carta magna está la creación de la defensoría del pueblo como organismo autónomo encargado de supervisar los derechos laborales y el sistema unicameral de congreso. Por otro lado, la inversión pública fue dirigida hacia zonas populares, puesto que con ello consolidaba la aceptación de una significativa parte de la ciudadanía. Así pues, en la educación empieza a edificar varios centros escolares (dentro de 1994 a 1995 se construyeron 548 locales) y otorgarle algunos colegios estatales a entidades privadas, asociaciones, municipios, etc. Además, se construyó unos 50 Km en carreteras para conectar distintos puntos del país “no es exageración decir que al término del primer año del gobierno de Alberto Fujimori, el Perú es otro país (...) ha puesto fin a una etapa y ha iniciado otra: ha comenzado un nuevo ciclo histórico” (Expreso; 1991; p. 26) Así, evaluaba el diario Expreso al gobierno de Alberto Fujimori, un gobierno que pudo acabar con la hiperinflación con medidas muy severas y con el terrorismo. Durante su

gestión, podemos observar que Fujimori pretendió seguir invirtiendo en obras públicas que lo ayuden a tener el respaldo de la población.

## CAPÍTULO 2

### 2.1. La represión frente a la oposición

La oposición fue agresivamente reprimida por ambos gobiernos por su actitud autoritaria y el apoyo de las fuerzas militares y de grandes empresarios, permitieron que controlen a sus opositores a su manera. Asimismo, aparecieron dos personajes destacados que fueron los encargados de realizar esta represión: Alejandro Esparza Zañartu y Vladimiro Montesinos.

El principal enemigo que tenía Manuel Odría cuando efectuó el golpe de estado fue el APRA. Ya que no simpatizaba con ideología aprista ni su influencia en la sociedad. Por eso, se dedicó a reprimirlos al llegar al poder. Aparte de contar con la complicidad del ejército, tenía el apoyo de la oligarquía agroexportadora que estaba atemorizada ante un futuro incierto con Bustamante y Rivero. Odría como citó en (Coloma, 2008, p. 28) afirmaba que:

*La primera tarea del nuevo régimen ha de ser, entonces poner el APRA en la imposibilidad de hacer daño al país; a fin de estar en condiciones de desenvolver (...) libremente un programa de gobierno constructivo y útil para la nación.*

Y, efectivamente, el ex presidente con la junta de militares aprobó la ley de seguridad interna en 1948, en la cual, establecían la represión ante cualquier ciudadano que atente contra el ejecutivo o sus otros poderes. El encargado de ejecutar esta represión fue Alejandro Esparza Zañartu, pues estaba al mando del servicio de inteligencia para la detención de los opositores. “(Esparza) Fue uno de los que más contribuyó a forjar la ‘leyenda negra’ sobre el gobierno odriista” (Guerra, 1994, p.77).

La oposición que tenía Alberto Fujimori se encontraba en el congreso, este estaba conformado por los partidos de derecha (Acción Popular y el Partido Popular Cristiano) e izquierda (APRA) que desconfiaban del impacto de sus reformas en el país. El diálogo entre el ejecutivo con el legislativo era nulo, es más, habían congresistas que le guardaban rencor por la repentina irrupción de su partido en la política (Murakami, 2007). Asimismo, Cambio 90 no llegó a obtener mayoría parlamentaria, pues solo obtuvo 32 diputados y 14 senadores, mientras que tanto el FREDEMO con 62 diputados y 21 senadores como el PAP con 53 diputados y 17 senadores tenían una gran fuerza política “La oposición no colaborativa y el jefe de estado receloso hacia ella se enfrentaron, a menudo, en torno a determinados temas” (Murakami, 2007, p. 279) La única acción que tomó el presidente fue la creación de alianzas provisionales con partidos dentro del congreso que coincidieran con las políticas de Fujimori para obtener ciertas facultades legislativas. No obstante, estos lazos se rompían frecuentemente por la postura de la oposición frente al presidente. Ante la incapacidad de Fujimori en conseguir la aprobación del legislativo, las fuerzas

militares le brindaron su apoyo, pues estaban siendo afectadas por la violencia generada por el terrorismo. Por eso, Alberto Fujimori se inclinó en llevar a cabo el golpe de estado, debido al conflicto latente contra sus opositores. Mientras tanto, la opinión pública también fue considerada como un factor clave para la consolidación de Fujimori en el poder. En este caso, el encargado de reprimir a los principales opositores del régimen fue Vladimiro Montesinos. “Desde los primeros meses de 1991, el SIN, con Montesinos como jefe, se convirtió en el aparato de poder a través del cual Fujimori instrumentalizó y garantizó la ejecución de sus decisiones” (Rivera, 2009, 29). En suma, Montesinos se mantenía al margen de la legalidad, debido a que sus operaciones de inteligencia eran cuestionadas por sus métodos que aplicaba.

“(…) Alejandro Esparza Zañartu, un personaje siniestro cuyo papel fue muy parecido al que cumplió luego Vladimiro Montesinos durante el gobierno de Alberto Fujimori” (Zapata; 2016; p. 98). Este cita aporta en la comparación de ambos gobiernos, porque independientemente que están situados en diferentes momentos históricos las políticas autoritarias que planificaban fueron similares.

## **2.2. El enfoque en la liberalización de la economía**

Tanto Manuel Odría como Alberto Fujimori habían llegado a la presidencia con un gran problema: la crisis económica. Inclusive en ambos casos habían precedido a presidentes (Alan García y Bustamante y Rivero) cuya política intervencionista había alejado a los capitales extranjeros.

Por ello, en el primer caso, Odría al no tener un plan de acción para revertir esta situación, en 1949, acudió al economista norteamericano Julius Klein. La misión Klein consistía en realizar un estudio meticuloso sobre las principales falencias del sistema económico del Perú. Es así que el 9 de noviembre de 1949, presenta un memorándum señalando que el gobierno debía aplicar una serie de medidas liberales que significaban cambiar la dirección de la economía, puesto que la deuda fiscal era elevada y la política cambiaria era muy estática. Estos factores hacían que el valor de las exportaciones se redujera hasta más de un 35% de 1946 a 1947 (Ministerio de Hacienda y Comercio; 1951; p. 481). Según Guevara (s.f) definía al periodo de Manuel Odría como: “el retorno de tendencias que favorecían la libertad de comercio, el levantamiento de controles, la eliminación de los subsidios y un mayor papel del mercado en la conducción de la economía” (p.8). Los índices de alza en nuestra economía, precisamente, acontecen en este tiempo de auge en la producción, ya que la economía liberal llamó el ingreso del capital exterior ante la necesidad de recursos naturales que se había gastado en la Guerra de Corea (1950 – 1953). Del mismo modo, los agroexportadores tenían un escenario más cómodo desenvolverse en su actividad económica. Por otra parte, Alberto Fujimori, aplicó reformas estructurales y liberales en la economía. El ex mandatario fue apoyado por su ministro de economía y finanzas Carlos Boloña Behr, este fue participe de este nuevo rumbo de la política económica neoliberal. Entre sus principales ejecuciones están: reducción de las tasas para la importación, liberalización del mercado y la privatización de las empresas. Por otro lado, se tenía que aplicar medidas contra la inflación

“Después de iniciar “las políticas de choque”, Fujimori perseveró en la línea de impulsar la reforma estructural y la liberalización de la economía (...) Gracias a esta serie de políticas de estabilización económica tomadas inmediatamente después de la toma de posesión, en octubre de 1990 la inflación mensual registró el 9,6%” (Murakami, 2007, p. 246-247).

Tras la sucesiva reducción de la crisis inflacionaria permitió que se ejecuten los planes económicos del presidente. Aunque a corto plazo representó un desorden en la población, a mediano y largo plazo aseguraron el éxito del primer gobierno de Fujimori y la recuperación de los bienes del Perú.

Entonces, el enfoque en la liberalización de la economía en ambos representantes políticos, posibilitaron la mejoría económica del país. A pesar de que, se asocie a Odría con el liberalismo clásico y a Fujimori con el neoliberalismo, estas conservan ideas similares en el sistema capitalista.

## **CONCLUSIONES**

Los gobiernos de Odría y Fujimori fueron abiertamente populistas, ya que la inversión pública iba dirigida hacia los sectores populares con el objetivo de conseguir la aprobación general de esta mayoría y así consolidarse en la política, esto se evidencia a raíz de las medidas asistencialistas y clientelistas que tomaron durante su estancia en el poder.

Por un lado, se puede observar que ambos gobiernos apuestan por seguir las tendencias liberales para revertir los problemas que había generado las políticas intervencionistas de sus antecesores. A su vez, esto favoreció al incremento de las divisas en el estado que fueron destinadas para la inversión pública.

Por último, la ruptura del sistema democrático es una característica de ambos gobiernos, aunque con características distintas, de Odría es una dictadura militar y de Fujimori una dictadura civil.

## REFERENCIAS:

- Candela, E., Contreras, F. y Lossio, J. (2017, 06 de abril). Populismo y salud pública durante el ochenio de Odría. *Acta hereditana*. Recuperado de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/AH/article/view/3166>
- Coloma, G. (2008). *El Perú a mediados del siglo XX*. Lima: Instituto Latinoamericano de Cultura y Desarrollo.
- Contreras, C. (2009). Crisis internacional. Impactos y respuestas de política económica en el Perú [PDF]. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en: <http://textos.pucp.edu.pe/pdf/192.pdf>
- Contreras, C. y Cueto, M. (2007). *Historia del Perú contemporáneo. Desde las luchas por la independencia hasta el presente* (4ta ed.). Lima: IEP.
- Dabene, O. (2012). *América Latina en el siglo XX*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Elías, M. U. (28 de julio de 1991). Un país diferente, por fin. *Expreso*, p. 26.
- Freidenberg, F. (2012). *¿Qué es el populismo? Enfoques de estudio y una nueva propuesta de definición como un estilo de liderazgo*. Instituto de Iberoamérica. Universidad de Salamanca. Recuperado de [https://works.bepress.com/flavia\\_freidenberg/74/](https://works.bepress.com/flavia_freidenberg/74/)
- Fujimori, A. (s.f) *Mensaje del presidente constitucional del Perú, ingeniero Alberto Fujimori Fujimori, ante el congreso nacional, el 28 de julio de 1990* [PDF]. Lima: Congreso de la República. Recuperado de <http://www.congreso.gob.pe/participacion/museo/congreso/mensajes/mensaje-nacion-congreso-28-07-1990>
- Guevara, G. (s.f). *Política Monetaria del Banco Central: Una Perspectiva Histórica*. Lima: Banco Central de Reserva del Perú.
- Huiza, J., Palacios, R., y Tamayo, J. (1998). *Historia del Perú republicano*. Lima: Universidad de Lima.
- Matos, J. (1990). *Las migraciones campesinas y el proceso de urbanización en el Perú*. Lima: UNESCO.
- Orrego, J. L. (2016). Manuel Arturo Odría: El dictador afortunado. *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/eldominical/articulos-historicos/manuel-arturo-odria-dictador-afortunado-149426>

- Quiroz, A. (2013). *Historia de la corrupción en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Rivera, C. (2009). *La responsabilidad del jefe. 41 pruebas que condenan a Fujimori*. Lima: Instituto de defensa legal.
- Redacción Radio Programas del Perú (RPP). (04 de abril de 2017). El discurso de Alberto Fujimori que anunció el cierre del congreso. *Radio Programas del Perú (RPP)*. Recuperado de <https://rpp.pe/politica/estado/el-discurso-de-alberto-fujimori-que-anuncio-el-cierre-del-congreso-noticia-1041844>
- Portocarrero, R. (2000). *El Perú contemporáneo*. Recuperado de <https://docplayer.es/35874132-El-regimen-oligarquico.html>
- Sanchez, J. M. (2000). El discurso en la estrategia autoritaria de Alberto Fujimori. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 44 (180), 193-226. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/48876/43945>
- Touraine, A. (1989). *América Latina Política y sociedad*. Madrid: Espasa Calpe.
- Valcárcel, C., & Docafe, E. (2019). *Historia General de los peruanos* (10ma ed.). Lima: Ediciones Peisa.
- Zapata, A. (2016). *Pensando a la derecha*. Lima: Editorial Planeta